



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-427-8/24

**Mostar,** 29. 2. 2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Vizija d.o.o. Visoko, broj: JN-19-33/24 od 05. 2. 2024. godine, zastupan po punomoćniku Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, uloženoj na Odluku o izboru, broj: 01-34-1365/2023-5-2-1 od 29. 1. 2024. godine u postupku javne nabave: *Zamjena prozora i vanjske stolarije OŠ Gornji Vakuf, OŠ „Turbe“ sportska dvorana PŠ „Goleš“ i PŠ „Bijelo Bučje“ i SŠŠ „Bugojno“ – LOT 2*, ugovornog tijela Ministarstvo obrazovanja, znanosti, mladih, kulture i sporta Kantona Središnja Bosna, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br.: 39/14 i 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 29. 2. 2024. godine, donio je

## RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka ugovornog tijela Ministarstvo obrazovanja, znanosti, mladih, kulture i sporta Kantona Središnja Bosna o izboru, broj: 01-34-1365/2023-5-2-1 od 29. 1. 2024. godine u postupku javne nabave: *Zamjena prozora i vanjske stolarije OŠ Gornji Vakuf, OŠ „Turbe“ sportska dvorana PŠ „Goleš“ i PŠ „Bijelo Bučje“ i SŠŠ „Bugojno“ – LOT 2*.
3. Predmet se vraća ugovornom tijelu Ministarstvo obrazovanja, znanosti, mladih, kulture i sporta Kantona Središnja Bosna na ponovni postupak.
4. Usvaja se zahtjev ponuditelja Vizija d.o.o. Visoko, broj: JN-19-33/24 od 05. 2. 2024. godine, za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, u iznosu od 280,80 KM.
5. Nalaže se ugovornom tijelu Ministarstvo obrazovanja, znanosti, mladih, kulture i sporta Kantona Središnja Bosna da odvjetniku Sanel Nezirić, punomoćniku ponuditelja Vizija d.o.o. Visoko isplati iznos iz točke 4. ovog Rješenja u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.

6. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

### ***O b r a z l o Ź e n j e***

Ministarstvo obrazovanja, znanosti, mladih, kulture i sporta Kantona Središnja Bosna (u daljnjem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave: *Zamjena prozora i vanjske stolarije OŠ Gornji Vakuf, OŠ „Turbe“ sportska dvorana PŠ „Goleš“ i PŠ „Bijelo Bučje“ i SŠŠ „Bugojno“* (Obavještenje o nabavci 53-1-3-22-3-32/23 od 30. 11. 2023. godine) donijelo Odluku o izboru, broj: 01-34-1365/2023-5-2-1 od 29. 1. 2024. godine.

Ponuditelj Vizija d.o.o. Visoko, zastupan po punomoćniku Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) je dana 05. 2. 2024. godine uložio žalbu, broj: JN-19-33/24 na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22; u daljnjem tekstu: **ZJN**) prosljedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj žalbu izjavljuje zbog pogrešne primjene ZJN. Ugovorni organ navedenom Odlukom u predmetnom postupku javne nabavke Ugovor dodjeljuje ponuđaču YAVUZ COMPANY d.o.o. Srebrenik te ponudu žalitelja ocjenjuje kao prihvatljivu. Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita. Ugovorni organ je pogrešno ocijenio ponudu izabranog ponuđača YAVUZ COMPANY d.o.o. Srebrenik kada je istu ocijenio kao prihvatljivu. Naime, Ugovorni organ je na stranici pod r.br. 11. obrazloženja Zapisnika o ocjeni ponuda za LOT 2 br. 09-11-01-154/23-16 od 16.01.2024. godine za stavku 19. u odnosu na ponudu izabranog ponuđača u segmentu pojašnjenja neprirodno niske cijene naveo sljedeće:

„ 19. Pojašnjenje neprirodno niske cijene - Zadovoljava.

Obrazloženje;

Ponuditelju je upućen Zahtjev za dostavu dodatnih informacija - pojašnjenje za neprirodno nisku cijenu za LOT-2.

Dana 12.1.2024. godine zaprimljen je odgovor ponuditelja na dostavljeni zahtjev. Komisija za javne nabave je izvršila pregled dostavljenog pojašnjenja NNC i utvrdila da je ponuditelj dostavio relevantne dokaze koji pojašnjavaju dostavljenu cijenu u njesovoi ponudi i,

sukladno odredbama ZJN, ponuda ponuditelja YAVUZ COMPANY d.o.o. Srebrenik je ocijenjena prihvatljivom. “

S tim u vezi, Ugovorni organ je pod tačkom 7.5.1. i 7.5.2. Tenderske dokumentacije u segmentu neprirodno niske cijene propisao kako slijedi i to: „7.5.1. Traženje pojašnjenja za neprirodno nisku cijenu. U slučaju da Ugovorno tijelo ima sumnju da se radi o neprirodno niskoj cijeni ponude, ima mogućnost da provjeri cijene, u skladu sa odredbama Naputka o načinu

pripreme modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14), te zatraži pismeno pojašnjenje ponuditelja u pogledu neprirodno niske cijene ponude.

#### 7.5.2. Uvjeti za diskvalifikaciju ponude kod neprirodno niske cijene

U slučaju da ponuditelj ne odgovori u ostavljenom roku, odbije dati pisano obrazloženje ili dostavi obrazloženje iz kojeg se ne može utvrditi da će ponuditelj biti u mogućnosti isporučiti predmet nabave po toj cijeni, takva ponuda će biti odbijena.“

Shodno tome, Ugovorni organ je od izabranog ponuđača zahtijevao pojašnjenje ponuđene cijene, a kako je to vidljivo iz akta Ugovornog organa br. 09-11-01-154/23-13 od 11.01.2024. godine naslovljenog kao: „Zahtjev za dostavu dodatnih informacija - pojašnjenje za neprirodno nisku cijenu - traži se“, a koji zahtjev čini sastavni dio Zapisnika o ocjeni ponuda, a u kojem aktu je Ugovorni organ, između ostalog, zahtijevao kako slijedi: „Ponuditelj je dužan dostaviti pisanim putem, potpisane i ovjerene od strane ponuditelja, detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloga za ponuđenu cijenu, zajedno sa dokazima. Neće biti prihvaćeni paušalni navodi, nego samo navodi koji će biti potkrijepljeni relevantnim dokazima vezanim za ponuđene usluge (ponude dobavljača, ulazne fakture dobavljača, kalkulacije, usporedna sa cijenama na tržištu i sl), iz kojih se može sagledati realnost ponuđene cijene.

(...)

Ako ponuditelj Ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, odnosno ponuđeno obrazloženje ne bude prihvatljivo za Ugovorno tijelo, odnosno ne dostavi traženo objašnjenje u ostavljenom roku. Ugovorno tijelo će odbaciti Vašu ponudu... u skladu sa člankom 66. stavak (1) Zakona o javnim nabavkama... “

Uvidom u dokument izabranog ponuđača naslovljen kao: „Obrazloženje cijene ponude“ bez broja i datuma, koje, također, čini sastavni dio Zapisnika o ocjeni ponuda, vidljivo je da izabrani ponuđač nije dostavio niti jedan dokaz i argument za svoju ponuđenu cijenu, odnosno izabrani ponuđač je isključivo paušalno u svom aktu naveo sljedeće i to:

„...Yavuz Company prvi proizvođač PVC profila u Bosni i Hercegovini, tačnije u našoj fabrici u Brčkom se proizvodi petokomorni profil pod nazivom Bauwin i sedmocomorni profil pod nazivom Bauvens, naša ponuda pod brojem 28-12/23 odgovara traženim specifikacijama iz TD. Također, naša kompanija posjeduje tri fabrike za proizvodnju PVC stolarije, tačnije u Srebreniku, Brčkom i Živinicama, te posjeduje preko 400 radnika što omogućava brzu i kvalitetnu isporuku gotovog proizvoda. Kako naša kompanija ne radi sa uvoznim profilima, niti uvozi gotove proizvode nego ih samostalno proizvodimo, sve navedeno je razlog naše formirane cijene, što potvrđuje i ponuda koja Vam prosljeđujemo u prilogu. Bitno je da napomenemo da prosljeđena ponuda ne uključuje obradu špaleta koja je tražena u predmjeru, te je shodno tome konačna cijena formirana na osnovu uvrštavanja cijene za obradu špaleta, tačnije: 42.741,28 KM bez PDV-a. “

Pa je tako iz navedenog obrazloženja neprirodno niske cijene izabranog ponuđača vidljivo da izabrani ponuđač uopće cijenu svoje ponude nije detaljno obrazložio, odnosno da je samo

paušalno naveo da je cijena ovog ponuđača formirana temeljem nedokazane i neopravdane činjenice daje ovaj ponuđač proizvođač PVC profila u BiH i da posjeduje tri fabrike i preko 400 radnika. Iz takvog obrazloženja neprirodno niske cijene izabranog ponuđača nisu vidljivi svi aspekti poslovanja, prihoda, troškova i ulaznih cijena, odnosno dostavljeno je obrazloženje cijene sa paušalnim navodima bez ijednog relevantnom dokaza takvim navodima, odnosno bez detaljnog objašnjenja kako je zaista cijena formirana, odnosno detaljnih informacijama o relevantnim sastavnim elementima ponude, odnosno razloga za ponuđenu cijenu. Posebno osporava dostavljeni prilog uz obrazloženje ponuđene cijene izabranog ponuđača i to prilog ponude br. P2314110 od 22.12.2023. godine izdat od strane društva „Tempoplast“ d.o.o. Srebrenik, a iz kojeg dokumenta nije vidljiva poveznica ove ponude sa izabranim ponuđačem, budući da isti nije dokazao niti svoje navode o proizvodima pod nazivom Baufens i Bauwin. Također, ostaje nejasno i šta predstavlja proizvod pod nazivom Gealan i koje proizvođač istog, a koji naziv je naveden u zaglavlju predmetne ponude. Dodatno osporava sam prilog ponude iz razloga jer ista nije potpisana od strane izdavaoca ponude i to društva „Tempoplast“ d.o.o. Srebrenik, već na posljednjoj strani ponude gdje je jasno napisano „Tempoplast“ d.o.o. je otisnut pečat i potpis izabranog ponuđača. Stoga ostaje nejasno na koji način je i iz kojih opravdanih razloga Ugovorni organ ovakav prilog, odnosno dokaz uopće mogao da cijeni kao relevantan.

Također, u skladu sa citiranim zahtjevom Ugovornog organa iz TD pod tačkom 7.5.1. i 7.5.2. Tenderske dokumentacije, a u okviru odredbi člana 66. ZJN propisano je kako slijedi i to:

„(1) Ukoliko ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može između ostalog sadržavati i poređenje sa cijenama na tržištu, ugovorni organ će odbaciti ponudu.

(2) Ponuđač je dužan da pismeno dostavi detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene.

Ugovorni organ uzima u razmatranje objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:

- a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;
- b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavljanje robe ili usluga ili za izvođenje radova;
- c) originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuđač ponudio;
- d) usklađenost sa važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad;
- e) mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć.

(3) Ako ugovorni organ utvrdi daje ponuda neprirodno niska zato što ponuđač prima državnu pomoć, ponuda može biti odbačena samo ako ponuđač nije u mogućnosti da dokaže, u okviru razumnog vremenskog roka koji odredi ugovorni organ, da je državna pomoć dodijeljena u skladu sa važećim zakonom. “

Imajući u vidu navedenu zakonsku odredbu, ali i sam zahtjev Ugovornog organa iz TD, vidljivo da obrazloženje ponuđene cijene, a koje je dostavio izabrani ponuđač nije u skladu sa

navedenom odredbom i zahtjevom Ugovornog organa, odnosno obrazloženje cijene ponude izabranog ponuđača nije detaljno niti obrazloženo, te izabrani ponuđač nije dostavio sve informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene zajedno sa relevantnim dokazima. Dakle, žalitelj smatra da je ovakvo obrazloženje neprirodno niske cijene nepravilno, odnosno suprotno odredbama ZJN, jer isto uopće ne sadrži informacije o tome kako je ovaj ponuđač formirao cijenu, već se samo radi o paušalnom i proizvoljnom obrazloženju izabranog ponuđača, ali bez bilo kakvog dokaza o tome kako je i na koji način ponuđač formirao cijene, odnosno kako su cijene dostupne u tim iznosima. Naime, izabrani ponuđač u svom obrazloženju neprirodno niske cijene ističe da mu je cijena takva iz razloga što je prvi proizvođač PVC profila u Bosni i Hercegovini uz tri fabrike i preko 400 zaposlenika, pa da ponuda ovog ponuđača odgovara propisanim specifikacijama iz TD. Međutim, ovakvo pojašnjenje izabranog ponuđača ne sadrži niti jedan dokaz, a niti bilo kakvo osnovano obrazloženje ponuđene cijene, odnosno ne sadrži bilo kakve detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge i kalkulacije ponuđene cijene iz čega bi se mogla sagledati realnost ponuđene cijene. Naprijed navedeno imajući u vidu da navod o tome da je izabrani ponuđač ujedno proizvođač PVC profila, ali i da dostavljena ponuda kao prilog obrazloženja ne uključuje obradu špaleta koja je propisana u predmjeru, izostavljajući navesti opravdane i validne činjenice i obrazloženja takve cijene, te samog obračuna i formiranja cijene i dokaza na ime takve ponuđene cijene, čini ovakvo obrazloženje potpuno neprihvatljivo i paušalno, jer u konačnici ovaj ponuđač apsolutno nije obrazložio kako i na koji način je formirao cijenu ponude na iznos od 42.741,25 KM bez uračunatog PDV-a, niti je dostavio relevantan dokaz kojim bi opravdao cijenu svoje ponude. Kako je već pojasnio, čak niti priloženi dokaz uz dostavljeno obrazloženje cijene ponude izabranog ponuđača se ne može za smatrati relevantnim i validnim dokazom, budući da je priloženi predračun, odnosno ponuda izdata od strane jednog društva, a potpisana od strane samog izabranog ponuđača, što je nepravilno i neprihvatljivo. Stoga, imajući u vidu da je Ugovorni organ, shodno odredbama člana 66. stav 1. ZJN, ocijenio da je ponuda ovog ponuđača neprirodno niska, te da je pismeno od izabranog ponuđača zahtijevao da obrazloži ponuđenu cijenu, pa kako ovaj ponuđač nije ponudio osnovano i detaljno obrazloženje cijene svoje ponude. Ugovorni organ je bio u obavezi odbaciti ponudu ovog ponuđača kao neprihvatljivu. Naprijed navedeno Odluku Ugovornog organa čini protivnom odredbama ZJN, te kao takvom i neodrživom. S obzirom na sve navedeno, smatra da je Odluka o izboru za LOT 2 br. 01-34-1365/2023-5-2-1 od 29.01.2024. godine nepravilna i nezakonita, pa predlaže žalbu usvojiti, poništiti Odluku o izboru za LOT 2 br. 01-34-1365/2023-5-2-1 od 29. 1. 2024. godine, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka. Troškovnik: -Sastav žalbe 240,00 KM + 17% = 280,80 KM Uz žalbu prilaže: Punomoć i Uvjerenje o PDV-u.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj 01-34-236/2024 od 09. 2. 2024. godine na žalbu navodi žalba je blagovremena, dopuštena i uložena od ovlaštena osobe, ali je neosnovana, te ističe Žalitelj se žali na pojašnjenje neprirodno niske cijene, koje je na zahtjev Ugovornog tijela, dostavio odabrani ponuditelj YAVUZ COMPANY d.o.o. Srebrenik, smatrajući da je dostavljeno pojašnjenje odabranog ponuditelja paušalno i proizvoljno, te da je Ugovorno tijelo neopravdano

prihvatilo navedeno pojašnjenje kao zadovoljavajuće, a time i cijelu ponudu kao prihvatljivu. U postupku vrednovanja svih pristiglih ponuda, komisija za javnu nabavu imenovana od Ugovornog tijela, izvršila je pregled i vrednovanje svih ponuda za LOT-2 i utvrdila da je ponuda ponuditelja YAVUZ COMPANY d.o.o. Srebrenik niža za više od 20% od drugorangirane ponude i zatražila od prvorangiranog ponuditelja pojašnjenje neprirodno niske cijene. U dostavljenom pojašnjenju prvorangiranog ponuditelja navedeni su razlozi za formiranu cijenu ponude, koja je sastavljena na temelju ponude dobavljača, ulazne fakture dobavljača i koji se mogu podvesti pod:

- a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;
- b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uvjete koje ponuditelj ima za dostavu roba ili usluga ili za izvođenje radova;
- c) izvornost roba, usluga ili radova koje je ponuditelj ponudio.

Uz navedene razloge prvorangirani ponuditelj je dostavio i ponudu njegovog dobavljača Tempoplast d.o.o. Srebrenik za konkretne stavke iz Obrasca za cijenu ponude, iz koje je vidljivo da prvorangirani ponuditelj ima i određenu zaradu ako angažira tog dobavljača kao podizvođača za proizvodnju PVC stolarije. Činjenica da prvorangirani ponuditelj proizvodi profile koji zadovoljavaju zahtjeve iz tehničke specifikacije i od kojih se trebaju napraviti tražene pozicije PVC stolarije sigurno idu u prilog pojašnjenju dostavljene cijene. Činjenica da dobavljač nije ovjerio svoju ponudu prvorangiranom ponuditelju, nego je ista ovjerena pečatom prvorangiranog ponuditelja nije od važnosti za Ugovorno tijelo, jer se nigdje u tenderskoj dokumentaciji, a ni u zahtjevu za pojašnjenje ne zahtijeva da takva ponuda mora izričito biti ovjerena od dobavljača. Komisija za javne nabave je ocijenila da dostavljeno pojašnjenje zadovoljava elemente koje je u zahtjevu za pojašnjenje navelo Ugovorno tijelo, a koji su sukladni s člankom 66. stavak (2) ZJN, i da u potpunosti garantira da prvorangirani ponuditelj prihvata ugovor koji će mu biti ponuđen i da može uspješno realizirati ugovor po dostavljenoj cijeni, a što je u cijelosti u skladu s člankom 3. ZJN. Iz svega naprijed navedenog Ugovorni organ smatra da je Žalba neosnovana u svim dijelovima, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-427-4/24 od 13. 2. 2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 19. 2. 2024. godine očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela koje u cijelosti osporava i ostaje kod svih navoda iz žalbe, pa predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj YAVUZ Company d.o.o. Srebrenik (u daljnjem tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela, JN2-03-07-1-427-5/24 od 13. 2. 2024. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituju o istoj. Uvidom u spis predmeta konstatira se izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (4) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako

definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, izjašnjenja ugovornog tijela, Odluka o pokretanju postupka, Rješenje o imenovanju komisije za javnu nabavu, Tenderska dokumentacija, Obavijest o nabavi broj 53-1-3-22-3-32/23 od 30.11.2023. godine, ponude Izabranog ponuditelja, Zapisnik o ocjeni ponuda s priložima broj: 09-11-01-154/23-16 od 16.1.2024. godine, Odluka o izboru za LOT-2 broj: 01-34-1365/2023-5-1 od 29.1.2024. godine, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

### **Žalba je osnovana.**

Iz stanja u spisu proizilazi da je ugovorno tijelo putem Povjerenstva za javnu nabavu, pisanim aktom, broj: 09-11-01-154/23-13 od 11. 1. 2024. godine zatražilo od Izabranog ponuditelja dostavu dodatnih informacija – pojašnjenje za neprirodno nisku cijenu u kojem aktu je, između ostalog, navedeno da je ponuditelj dužan dostaviti pisanim putem, potpisane i ovjerene od strane ponuditelja, detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu, zajedno sa dokazima, te da neće biti prihvaćeni paušalni navodi, nego samo navodi koji će biti potkrijepljeni relevantnim dokazima vezanim za ponuđene usluge (ponude dobavljača, ulazne fakture dobavljača, kalkulacije, usporedba sa cijenama na tržištu i sl.) iz kojih se može sagledati realnost ponuđene cijene, pa ako ponuditelj ugovornom tijelu ne ponudi osnovano obrazloženje, odnosno ponuđeno obrazloženje ne bude prihvatljivo za ugovorno tijelo, odnosno ne dostavi traženo objašnjenje u ostavljenom roku, ugovorno tijelo će odbaciti ponudu u skladu sa člankom 66. stavak (1) ZJN. Dalje proizilazi, da je Izabrani ponuditelj dostavio pisano obrazloženje cijene ponude u kojem navodi „...*Shodno predmetju koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, za navedene otvore tražen je petokomorni profil u bijeloj boji. Budući da je Yavuz Xompany prvi proizvođač PVC profila u Bosni i Hercegovini, tačnije u našoj fabrici u Brčkom se proizvodi petokomorni profil pod nazivom Bauwin i sedmocomorni profil pod nazivom Bauvens, naša ponuda pod brojem 28-12/23 odgovara traženim specifikacijama iz TD. Također, naša kompanija posjeduje tri fabrike za proizvodnju PVC stolarije, tačnije u Srebreniku, Brčkom i Živinicama, te posjeduje preko 400 radnika što omogućava brzu i kvalitetnu isporuku gotovog proizvoda. Kako naša kompanija ne radi sa uvoznim profilima, niti uvozi gotove proizvode nego ih samostalno proizvodimo, sve navedeno je razlog naše formirane cijene, što potvrđuje i ponuda koja Vam prosljeđujemo u prilogu. Bitno je da napomenemo da prosljeđena ponuda ne uključuje obradu špaleta koja je tražena u predmjeru, te je shodno tome konačna cijena formirana na osnovu uvrštavanja cijene za obradu špaleta, tačnije: 42.741,28 KM bez PDV-a.*“ Naposljetku, ugovorno tijelo je prihvatilo obrazloženje neprirodno niske cijene te je temeljem Zapisnika o ocjeni ponuda, broj: 09-11-01-154/23-16 od 16. 1. 2024. godine donijelo Odluku o izboru, broj: 01-34-1365/2023-5-2-1 od 29. 1. 2024. godine.

Između žalitelja i ugovornog tijela, kao stranaka u postupku pravne zaštite, sporno je prihvaćanje obrazloženja neprirodno niske cijene date od strane Izabranog ponuditelja jer žalitelj smatra da dostavljeno obrazloženje nije sačinjeno u skladu sa člankom 66. stavak (1) i (2) ZJN, dok ugovorno tijelo smatra da se radi o osnovanom obrazloženju neprirodno niske cijene.

S tim u vezi, odredbom članka 66. ZJN propisana je *Neprirodno niska ponuđena cijena* na način:

(1) Ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu.

(2) Ponuđač je dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Ugovorni organ razmatra objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:

- a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;
- b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavu robe ili usluga ili za izvođenje radova;
- c) originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuđač ponudio;
- d) usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad;
- e) mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć.

(3) Ako ugovorni organ utvrdi da je ponuda neprirodno niska zato što ponuđač prima državnu pomoć, ponuda može biti odbačena samo ako ponuđač nije u mogućnosti dokazati, u razumnom roku koji je odredio ugovorni organ, da je državna pomoć dodijeljena u skladu s važećim zakonom.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbu **osnovanom**. Naime, ugovorno tijelo je u pisanom aktu, broj: 09-11-01-154/23-13 od 11. 1. 2024. godine zatražilo od Izabranog ponuditelja dostavu dodatnih informacija – pojašnjenje za neprirodno nisku cijenu sa jasnom naznakom da se dostave „...detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu, zajedno sa dokazima, te da neće biti prihvaćeni paušalni navodi, nego samo navodi koji će biti potkrijepljeni relevantnim dokazima vezanim za ponuđene usluge (ponude dobavljača, ulazne fakture dobavljača, kalkulacije, usporedba sa cijenama na tržištu i sl.) iz kojih se može sagledati realnost ponuđene cijene...“, a Izabrani ponuditelj je dostavio pisano obrazloženje koje po ocjeni ovog tijela nije sačinjeno u skladu sa gore navedenim pisanim aktom ugovornog tijela i člankom 66. stavak (1) ZJN jer ne sadrži poređenje s cijenama na tržištu, odnosno člankom 66. stavak (2) ZJN jer nisu dostavljene detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Dakle, Izabrani ponuditelj bio je dužan obrazložiti neprirodno nisku ponuđenu cijenu sa svim elementima

kako je traženo gore navedenim pisanim aktom ugovornog tijela. S obzirom da je isti očito postupio u suprotnosti sa traženim odnosno nije dostavio sve tražene elemente, ugovorno tijelo je bilo dužno takvu ponudu odbaciti u skladu sa odredbom članka 66. stavak (1) ZJN koji propisuje ako ponuditelj ugovornom tijelu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorno tijelo odbacit će ponudu.

Sukladno svemu navedenom i imajući u vidu naprijed utvrđene činjenice, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava osporavanu Odluku o izboru, broj: 01-34-1365/2023-5-2-1 od 29. 1. 2024. godine u postupku javne nabave: *Zamjena prozora i vanjske stolarije OŠ Gornji Vakuf, OŠ „Turbe“ sportska dvorana PŠ „Goleš“ i PŠ „Bijelo Bučje“ i SSŠ „Bugojno“ – LOT 2* i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe broj: JN-19-33/24 od 05. 2. 2024. godine u iznosu od 280,80 KM (240,00 KM uvećano za PDV 17% u iznosu od 40,80 KM).

S tim u vezi, odredbom članka 119. stavkom (4) ZJN propisano je URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavkom (5) propisano je Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavkom (8) istog članka propisano je U slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom tijelu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavkom (10) istog članka propisano je Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

S obzirom da ovo tijelo usvaja predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa naprijed citiranim odredbama članka 119. ZJN, usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćnicima/odvjetnicima u iznosu od 280,80 KM. Ovo tijelo odlučio je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, uvećano za iznos od 40,80 KM što predstavlja PDV od 17%, što sveukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu odbija zbog neosnovanosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) ZJN i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

***Uputa o pravnom lijeku:***

*Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**  
**mr.sci.iur. Amar Hadžomerović**

**Dostaviti:**

- Vizija d.o.o. Visoko, putem punomoćnika/odvjetnika Sanel Nezirić iz Sarajeva,
- Ministarstvo obrazovanja, znanosti, mladih, kulture i sporta Kantona Središnja Bosna,
- YAVUZ Company d.o.o. Srebrenik,
- Evidencija,
- a/a.